

Wayback Machine® 歸檔證據與印刷出版物的現有技術認定

作者：Rosalynd R. Joyce 博士

中文編譯：程錫佩博士、左涵湄律師

在美國聯邦巡迴上訴法院（U.S. Court of Appeals for the Federal Circuit）近期的一項判決¹中，上訴法院維持了美國專利商標局（USPTO）專利審判與上訴委員會（PTAB，下文也稱委員會）的最終書面決定，即多方複審（IPR）程序的請求人 Keysight 已提供充分證據，證明根據 35 U.S.C. § 102，Centripetal 專利的權利要求因在該專利的優先權日之前公眾可獲得的一份“印刷出版物”而喪失新穎性。該程序涉及一些常見且反覆出現的問題，即如何證明印刷出版物的“公眾可獲得性”（public accessibility），其中包括使用 Wayback Machine® 為公眾可獲得性提供帶時間戳的證明。最終，聯邦巡迴上訴法院強調，由於該現有技術參考文獻與相關技術領域的供應商技術文件有關，**並且有 Wayback Machine® 的歸檔證據支持其是公眾可獲得的**，因此本領域技術人員（POSITA）在付出勤勉努力的情況下本會找到該公眾可獲得的現有技術參考文獻。

案件背景

Keysight Technologies, Inc. 請求對 Centripetal Networks, LLC 所擁有的美國專利第 10,284,526 B2 號的若干權利要求啟動多方複審（IPR）。在多個無效理由中，Keysight 主張這些權利要求因 Cisco IronPort AsyncOS7.1 for Web User Guide（“IPUG”）喪失新穎性，並且相對於該文獻不具備創造性，從而不具備可專利性。委員會認同該主張²。委員會作出對 Keysight 有利的一項關鍵認定是：IPUG 是否構成 35 U.S.C. § 102 中的現有技術。

在向聯邦巡迴上訴法院上訴時，Centripetal 主張，IPUG 不符合現有技術參考文獻的條件，因為委員會錯誤地認定 IPUG 屬於在該專利的優先權日之前已為公眾可獲得的「印刷出版物」。聯邦巡迴上訴法院不同意這一主張，因此維持了委員會的最終書面決定，認為該決定有「實質性證據」的支持。更具體而言，該證據包括：承載 IPUG 的網頁在 Centripetal 專利的優先權日之前的歸檔版本；以及一份專家聲明，其中解釋了 POSITA 會去尋找並定位相關領域供應商的產品手冊與技術文件，包括 IPUG 這類材料。

關於「印刷出版物」的認定

¹ *Centripetal Networks, LLC, v Keysight Techs, Inc.*, No. 2024-2246, 2026 WL 904575 (Fed. Circ. April 2, 2026).

² *Keysight Techs., Inc., v. Centripetal Networks, LLC*, IPR2022-01525, 2024 WL 1626349 (Pat. Tr. App. Bd. Apr. 15, 2024).

《專利審查程序手冊》(MPEP) § 2128 對如何判斷某一參考文獻是否屬於公眾可獲得的“印刷出版物”提供了指導，其表述如下：

若有充分的證據表明，某文件已被傳播或已通過其他方式處於可被獲取的狀態，足以使對該主題或技術領域感興趣並且具有普通技術水平的人員在盡到合理勤勉的情況下就能找到該文件時，即可證明該參考文獻屬於“印刷出版物”。

“印刷出版物”還可以包括討論組、論壇、數字視頻或社交媒體帖子；這些內容自其被公開發佈之日起即視為公眾可獲得。然而，即使某些出版物表面上沒有出版日期，只要能夠從 Wayback Machine® 互聯網歸檔服務³中獲取該出版物的歸檔版本，也可能符合現有技術的條件。

在 MPEP 的 § 2128.II.E 中，Wayback Machine® 被描述為一個保存網站歸檔版本的數字圖書館。該數位圖書館保存帶時間戳的網路物件（網頁、圖片、視頻等）副本，這些副本通過抓取發生的年/月/日/時/分/秒以及原始網站的 URL 進行標識。完成時間戳抓取后，網路物件初步 (*prima facie*) 被視為自該時間戳起已為公眾可獲得。因此，Wayback Machine® 是一項服務，使得公眾能夠按最接近的可獲取日期查看某一 URL 的歸檔記錄。

MPEP § 2128.01 討論了公眾可獲得性的程度，指出用於判斷某一參考文獻是否對公眾“足夠可獲得”的因素很多。參考文獻是否被編目、被索引、以及是否具備搜索功能都是相關因素，但並非所有因素都是硬性要求。委員會在最終書面決定中也強調了這些考量。

在提交 IPR 請求的同時，Keysight 還提交並依賴一份 Wayback Machine® 管理員的宣誓事實聲明，說明系統軟體如何在歸檔網站上為 URL 設定時間戳的格式，以及歸檔網站如何處理包含指向其他 URL 的超連結的歸檔 URL。該聲明人指出：

“互聯網檔案館會在其網站上為歸檔文件分配 URL，格式為 [http://web.archive.org/web/\[年份 yyyy\]\[月份 mm\]\[日期 dd\]\[時間代碼 hh:mm:ss\]/\[歸檔 URL\]](http://web.archive.org/web/[年份 yyyy][月份 mm][日期 dd][時間代碼 hh:mm:ss]/[歸檔 URL])，亦稱為“擴展 URL”。因此，擴展 URL <http://web.archive.org/web/19970126045828/http://www.archive.org/> 即為記錄互聯網檔案館主頁 HTML 文件 (<http://www.archive.org/>) 而於 1997 年 1 月 26 日凌晨 4 點 58 分 28 秒 (1997/01/26 04: 58: 28) 歸檔的 URL。”

通過 Wayback Machine，Keysight® 提供了帶時間戳的證據，證明 IPUG 最早在 2013 年 10 月 10 日即為公眾可獲得，並且於 2017 年 3 月 1 日在思科網站上可被索引，如下所示：

³ 如在可通過 <http://web.archive.org> 訪問的網站中所述：「Wayback Machine 是 501 (c) (3) 非營利機構互聯網檔案館 (Internet Archive) 的一項倡議，致力於建設互聯網網站及其他數字形態文化遺產的數字圖書館。」

https://web.archive.org/web/20131010181300/http://www.cisco.com/en/US/docs/security/wsa/wsa7.1/user_guide/Cisco_IronPort_AsyncOS_7.1.0_User_Guide_for_Web_Security_Appliances.pdf

<https://web.archive.org/web/20170301191447/https://www.cisco.com/c/en/us/support/security/web-security-appliance/products-user-guide-list.html>

Centripetal 向委員會主張，未能證明 IPUG 可被搜索到或以有意義的方式被索引以使 POSITA 能夠發現該文獻。Centripetal 援引了聯邦巡迴上訴法院的先例，包括 *Blue Calypso*⁴ 與 *Acceleration Bay*⁵。在這些案件中，某些出版物被認定不符合§ 102 中的現有技術的條件。在 *Blue Calypso* 案中，一個個人網頁被認定不具備公眾可獲得性，因為該網頁未被索引，也沒有證據證明網頁流覽或下載。在 *Acceleration Bay* 案中，一份來自網站的「印刷出版物」被認定不具備公眾可獲得性，因為該網站未被以有意義的方式索引，並且其高級搜索功能也未返回足以使 POSITA 找到該出版物的結果。委員會不認同該論點，並指出：與 *Acceleration Bay* 以及 *Blue Calypso* 所涉參考文獻不同，思科的網路產品對 POSITA 而言應當是眾所周知的。事實上，由於 IPUG 參考文獻位於思科網站上，委員會解釋稱本案更類似於 *Voter Verified*⁶，聯邦巡迴上訴法院在該案中指出：

“Risks Digest 網站在關鍵日期之前毫無爭議地對任何互聯網用戶開放。無論該網站本身在 1999 年之前是否已被索引（通過搜尋引擎或其他方式），無可爭議的證據表明：對電子投票感興趣的本領域技術人員本應自行知曉 Risks Digest 是討論此類技術的知名論壇。而一旦訪問 Risks Digest 網站，這樣一位有興趣的研究者只要使用該網站自身的搜索功能並盡到合理勤勉，就能找到 Benson 一文。”

除 Wayback Machine® 管理員的宣誓事實聲明外，委員會還依賴 Keysight 提交的專家聲明。該專家意見提出，POSITA 會受到啟發而去尋找來自供應商的、涉及相關主題的產品手冊與產品描述。委員會指出，IPUG 文件是用於瞭解該設備特徵的資源，因此“提供了設置、管理與監控 IronPort Web Security 設備的使用說明”。委員會將 IPUG 定性為「目的在『與目標受眾進行對話』並且該目的表明其具有公眾可獲得性」的一份文件。

結合事實、專家聲明以及證明 IPUG 在 Centripetal 專利的優先權日之前已為公眾可獲得的時間戳證據，委員會認定 IPUG 符合現有技術的條件，因為 POSITA 有理由訪問思科主頁並進一步調查思科產品，尤其是 IPUG 中所描述的那類網路代理設備。因此，委員會作出對 Keysight 有利的決定，支持其無效挑戰。

委員會的最終書面決定為一個常見的證據問題提供了例示，即在 35 U.S.C. § 102 框架下，如何證明一份“僅存在於互聯網”的參考文獻構成現有技術印刷出版物。雖然缺乏明

⁴ *Blue Calypso, LLC v. Groupon, Inc.*, 815 F.3d 1331, 1349–50 (Fed. Cir. 2016).

⁵ *Acceleration Bay, LLC v. Activision Blizzard Inc.*, 908 F.3d 765, 772–73 (Fed. Cir. 2018).

⁶ *Voter Verified, Inc. v. Premier Election Sols., Inc.*, 698 F.3d 1374, 1380 (Fed. Cir. 2012).

顯出版日期的互聯網站或網頁起初看起來可能不符合現有技術參考文獻的條件，但 Wayback Machine® 互聯歸檔是一項對任何人都很有價值的工具，其可用於識別出版物是否、以及何時為公眾可獲得。獲得恰當的宣誓事實證言與專家聲明，是 Keysight 獲勝的關鍵。