

Emotional Perception AI v UKIPO 案：英國專利局對人工智慧的評估有變化嗎？

Michelle Hickey 博士

《英國專利法》將“一種電腦程式……本身”排除在專利保護資格之外。基於這條排除規定，UKIPO 駁回了要求保護涉及人工神經網路（ANN）的發明的專利申請。UKIPO 此前發佈的審查指南指出，除非在固定硬體中實現，否則 ANN 應構成電腦程式。這意味著，只有當 ANN 發明能夠在電腦內外展現出技術效果時，才有可能獲得專利授權。

然而，2023 年 11 月 21 日，英格蘭和威爾士高等法院在 *Emotional Perception AI Ltd v Comptroller General of Patents, Designs and Trademarks* 案中裁定，經過訓練的 ANN 不能出於排除可專利性的目的而被當作是電腦程式“本身”。

案件詳情

簡單來說，此案涉及 Emotional Perception AI 的一項專利申請，該專利申請涉及一種可向使用者推薦音樂檔案等資料檔案的系統。利用媒體檔案與每個檔案內容相應的文本描述（如“快樂”、“悲傷”或“放鬆”）的配對，對 ANN 進行訓練。通過自然語言處理軟體，用第一個 ANN 來分析文本描述，從而在語義空間中為每個描述找到語義嵌入。在語義空間中不同語義嵌入之間的距離反映了檔案描述之間的相似性或差異性。例如，相比於在相似性上相距較遠的音樂檔案描述，相似描述的嵌入在語義空間中的座標將更接近。

第二個 ANN 用於分析相同的兩個媒體檔案的音調、音色、速度和音量等參數，並在屬性嵌入空間中輸出每個檔的參數嵌入。檔案之間（在參數方面）的相似性或差異性通過屬性空間中的嵌入之間的距離來反映。這個 ANN 就是最後接受訓練的 ANN。

然後，使用反向傳播來訓練第二個 ANN，以使參數嵌入對之間的距離根據語義空間中語義嵌入之間的距離而收斂或發散。然後，經訓練的第二個 ANN 可以在沒有語義標籤的情況下使用檔案的參數，以向用戶推薦在語義上與第一份文件相似的其他文件。

UKIPO 於 2022 年 6 月駁回了該申請，理由是其構成“電腦程式”，因此被排除在可專利性之外。該申請被駁回的另一個理由是推薦的內容“具有主觀和認知性質”，而不是可讓該發明具有可專利性的技術效果。

判決

在上訴中，法官認為人工神經網路的訓練過程構成電腦程式本身。但他卻表示，即使是在軟體中實現，經過訓練的人工神經網路也不是執行人類給它的代碼，而是根據 ANN 習得的東西進行操作。由此看來，它不是電腦程式，不屬於排除範圍。

此外，法官還表示，該發明提供了超出電腦程式範圍的技術效果。法官聲稱，所推薦的內容“不只是舊檔案；其是通過應用該系統為自身制定的技術標準而被識別為在語義上相似的檔案”。

有什麼變化？

在這一判決之後，通過發佈指導意見，即專利審查員不應再根據《專利法》中的“電腦程式”排除條款駁回涉及 ANN 的發明，UKIPO 宣佈立即改變對涉及 ANN 的專利申請的審查。

這似乎是 UKIPO 對涉及人工智慧實現的權利要求的可專利性評估的重大轉變。這也表明了 UKIPO 和 EPO 在處理 ANN 是否被排除在可專利性之外的問題上存在分歧。

然而，根據《英國專利法》，ANN 發明仍有可能作為數學方法而被排除在外。在 *Emotional Perception* 案中，這作為一個問題被提出，但由於程序上的駁回而未被法官考慮。

此外，據報導，UKIPO 已獲准對該判決提出上訴——因此可能會有進一步的變化。如果有進一步的發展，我們將及時予以報導。