法院判决纠正版权请求损害赔偿的时间窗口

作者：Kevin Kuelbs 和 Ryan Park

美国最高法院最近在 *Warner Chappell Music, Inc. v. Nealy* 案¹中维持了第十一巡回上诉法院的一项裁决，该裁决允许，如果在起诉前三年内发现侵权行为，则无论侵权行为何时发生，原告都可能获得版权侵权全额赔偿。该裁决纠正了第二巡回上诉法院的相反观点，该观点曾导致审判分歧，其中所允许的赔偿期限取决于提起侵权诉讼的特定司法巡回区。最高法院解决了巡回法院的分歧，支持扩大可追偿赔偿的潜在范围。

Sherman Nealy 和 Tony Butler 于 20 世纪 80 年代初成立了 Music Specialist, Inc. (MSI)。MSI 在 1983 年至 1986 年间发行了一张专辑和几首单曲，之后公司被解散。MSI 解散后，Nealy 入狱，Butler 成立了一家新公司，开始许可转让 MSI 的音乐作品。Nealy 于 2008 年获释，发现 MSI 的作品目录持续被未经授权使用，但并未立即采取行动。直到 2015 年 Nealy 第二次获释后，得知这些作品正面临诉讼，Nealy 才决定采取法律行动。2018 年 12 月，在发现侵权行为近三年后，Nealy 提起诉讼，要求对可追溯至 2008 年的侵权行为给予金钱赔偿。

初审法院面临的问题是要做出判决，版权原告是否可以就据称在提起诉讼前三年以上发生的行为获得损害赔偿，这引发了对《版权法》和《发现规则》的疑问。1976 年《版权法》规定了提起侵权诉讼请求的三年诉讼时效，如 17 U.S.C. § 507(b) 所述。该诉讼时效从侵权发生之日起开始，要求版权所有人在侵权之日起三年内提出诉讼请求。另一方面，《发现规则》指出，“在原告发现或经过应有的谨慎应该发现构成诉讼请求基础的损害时，诉讼请求权产生或诉讼时效开始”。²《发现规则》承认某些侵权行为可能不会立即被版权所有人发现，并确保版权所有人不会因为侵权行为被隐瞒或难以发现而被不公平地禁止寻求救济。

¹ 601 U.S. ___, 144 S.Ct. 1135, 2024 WL 2061137 (2024).

² *Petrella v. Metro-Goldwyn-Mayer, Inc.*, 572 U.S. 663, 670 n.4 (2014).

最初，美国地区法院尽管承认 Nealy 的诉讼请求根据《发现规则》是及时的，却仍然将 Nealy 的损害赔偿限制在其提起诉讼前三年内产生的损失。然而，第十一巡回上诉法院推翻了该判决，并且最高法院现已维持上诉法院的判决。代表多数意见的大法官 Kagan 澄清说，一旦确定诉讼请求是及时提出的，则根据《版权法》的一般文义，不再单独对损害赔偿施加限制。这一结果确保，如果侵权行为是在诉讼前三年内发现的，则无论侵权行为何时发生，版权原告都可以寻求对所有侵权行为的全额赔偿。

此前，根据第二巡回上诉法院适用的规则，原告只能针对提起诉讼前三年内发生的侵权行为获得赔偿。这一狭窄的时间窗口使得侵权者能够逃避对更早之前发生的任何侵权行为的责任，从而实际上限制了侵权者的财务风险。然而，最高法院的裁决取消了诉讼前三年的限制，因此在涉及适用《发现规则》的案件中，一旦原告发现侵权行为，他们就可以寻求整个侵权期间的金钱赔偿，即使侵权行为早在三年诉讼时效（否则不在《发现规则》的情况下适用）之前就开始了。

对于原告来说，这项裁决允许请求在更长的时间内的损害赔偿。这激励版权所有人更警惕地监控其知识产权，并在发现未经授权的使用时迅速采取行动。能够追偿长期侵权行为的损害赔偿意味着原告可以请求与所有侵权行为相当的巨额赔偿。

对于被告而言，该判决增加了与侵权行为相关的风险。他们现在必须准备好应对可能涵盖更长侵权期的诉讼请求，这可能会导致更大的财务责任。这种风险的增加使侵权者不再愿意未经授权使用受版权保护的作品，因其知道，如果在法定期限内被发现侵权行为，他们将被追究所有侵权行为的责任。这强调了全面记录和积极主动的法律策略对减轻潜在责任的重要性。

Warner Chappell 判决纠正了之前对《版权法》的错误解读（例如，由第二巡回法院做出的），并将《版权法》的三年诉讼时效限制为必须提起诉讼的时间，而不是损害赔偿的时间窗口。需要注意的是，本案中并没有讨论《发现规则》的有效性或合法性这一基本问题，因为当事人并没有提出这个问题。相反，当事人本身以及在诉讼的每个阶段对该案做出裁决的法院（包括最高法院）都只是简单地假定《发现规则》是有效的并且适用于根据《版权法》而侵权的诉讼。这个问题可能在未来的其他案件中得到裁决。