

## Masimo 公司诉苹果公司 – 有关国际贸易委员会的重要考虑

作者：Megan Forshey 博士和 Califf Cooper

### 了解国际贸易委员会及其在知识产权保护中的作用

美国国际贸易委员会（ITC）是一个重要的机构，值得寻求实施其知识产权的企业纳入考虑范围——近日 Masimo 公司和苹果公司关于苹果 Series 9 和 Ultra 2 手表的纠纷正是一例佐证。在当今的全球经济中，保护知识产权（IP）对于寻求保持竞争优势的企业来说至关重要。ITC 是美国的一个独立联邦机构，在维护边境贸易利益方面发挥着至关重要的作用，尤其是在知识产权侵权问题上。本文将深入探讨什么是 ITC、它的职能，以及它在知识产权的实施方面与联邦法院有何不同。

### 什么是 ITC？

ITC 是一个独立的两党行政委员会，受托保护贸易利益，包括根据《美国法典》第 19 章第 337 条就侵犯知识产权行为进行不公平进口调查。这些侵权行为包括专利和商标侵权以及进口商品造成的商业秘密盗用。

### ITC 是如何运作的？

在基于 337 条的调查中，起诉人必须证明两个关键要素：第一，进口产品侵犯了有效且可实施的知识产权；第二，美国存在或正在建立相关产业。一旦提交起诉状，ITC 通常会在 30 天内决定是否立案展开调查。

如果启动调查，则由行政法官（ALJ）监督调查，包括证据开示、听证和初步裁决。随后，ITC 会做出最终裁决，美国总统会在 60 天内进行审查。任何一方均可就国际贸易委员会的裁决向美国联邦巡回上诉法院（CAFC）提出上诉。

### 救济措施和考虑因素

如果美国国际贸易委员会发现有违反第 337 条的行为，它可以发布各种救济措施，包括排除令、停止和终止令和同意令。排除令可以是一般性的，也可以是有限定的，旨在阻止侵权产品的进口。停止和终止令禁止进一步的侵权活动，而同意令则要求侵权者同意停止非法行为。

### ITC VS. 联邦法院：主要区别

与联邦法院相比，ITC 在实施专利权方面具有多项优势。基于 337 条的调查往往更快，通常 13 个月左右即可完成，而联邦法院诉讼则需要数年。证据开示流程也很快速，对证据开示请求的答复时间更短。

此外，与联邦法院诉讼中的禁令相比，从国际贸易委员会获得排除令、停止和终止令通常更容易。但也有不足之处：比如，裁决是由行政法官而不是陪审团做出的，而且没有金钱损害赔偿作为救济措施。

ITC 是迅速有效解决知识产权纠纷的重要机构。了解其职能以及与联邦法院的不同之处，对于企业在当今全球市场中保护其创新成果至关重要。最近 Masimo 与苹果之间的纠纷就展现了 ITC 对知识产权的执行力度。

## Masimo 公司诉苹果之争的历史

科技巨头苹果公司（Apple）与较小的企业 Masimo 公司和 Cercacor 公司之间正战火连天，这被认为是一场大卫与歌利亚之争，而争论的焦点是 Apple Watch 某些型号中的血氧传感器技术。Masimo 公司是一家医疗技术公司，专门从事测量脉搏和动脉血氧饱和度等生理参数的无创测量。Masimo 公司开发了信号提取技术（SET），该技术通过一系列传感器发射光线穿过人体组织并接收被人体组织的各种成分（包括血液）衰减后的光线来测量生理参数。

Masimo 公司为其大部分技术——特别是在 Masimo 系统和算法中的传感器技术所取得的重要成果——申请并获得了多项美国专利。1998 年，Masimo 公司甚至将某些技术分拆出来，成立了一家新公司 Cercacor，该公司继续授权和开发 Masimo 公司的技术。尽管申请了专利保护，而且对商业机密严防死守，但几家较大的竞争对手还是被指控在未获许可的情况下使用了 Masimo 公司的技术。

最著名的涉嫌侵权者是科技巨头苹果公司。据称苹果公司在 2013 年联系了 Masimo 公司，表示有意将 Masimo 公司技术整合到其产品中，希望就此潜在合作进行接洽。双方进行了几次会谈，期间可能讨论了 Masimo 公司的机密技术，在那之后，苹果公司被指开始雇佣 Masimo 公司的员工，包括工程师和核心管理人员。比方说，Masimo 公司的首席医疗官兼医疗事务执行副总裁 Michael O'Reilly 在为 Masimo 公司工作约 5 年后，于 2013 年被苹果公司雇用——而这就发生在与苹果公司会谈的不久之后。Cercacor 前首席技术官和 Masimo 公司前研发科学家 Marcelo Lamago 也于 2014 年被苹果公司雇用。他为苹果公司申请了大量专利，而这些专利被指与他在 Cercacor 和 Masimo 公司密切参与开发的技术有联系。

苹果公司于 2014 年发布了第一版 Apple Watch，并于 2015 年 4 月开始出货。Apple Watch Series 3 于 2017 年发布，配备了新的心脏监测技术，据报道该技术存在重大的性能问题。2018 年和 2019 年，苹果公司分别改进了 Apple Watch 4 和 Apple Watch 5 的生理测量功能，据指控这些功能整合了 Masimo 公司开发的技术——更具体来说，是 Lamago 在 Cercacor 公司工作期间，可能作为发明人之一所取得的技术成果。

## 详细案情

2020 年 1 月，Masimo Corp. 在加州中区起诉苹果公司专利侵权、盗用商业秘密以及专利所有权宣告判决。该诉讼包括 Masimo 公司所拥有的与脉搏血氧仪设备、传感器和数据收集系统有关的 10 项美国专利。Masimo 公司诉称，苹果公司在知情的情况下将 Masimo 公司所拥有的技术整合到 Apple Watch Series 4 和 5 设备的生理监测器。例如，Apple Watch 4 和 5 是使用多个不同波长的光发射器和至少四个检测器（如光电二极管传感器）测量生理参数（如心率）的可穿戴设备。检测器的输出信号对来自光发射器的、被身体组织衰减的光做出响应，其中所述信号指示佩戴者的生理参数。在苹果公司的一些美国专利公开文本中，一些披露的技术被指控侵犯了案中 Masimo 公司的全部十

项专利；在所有这些专利中，前员工 O'Reilly 和 Lamego 要么是发明人，要么在 Masimo 公司和/或 Cercacor 任职期间对这些技术有直接接触。因此，Masimo 公司指控 Lamego 盗用了他在 Masimo 公司工作期间接触到的商业机密，并且在转到苹果公司工作期间利用了这些信息，将属于 Masimo 公司/Cercacor 的技术拿去申请专利。因此，Masimo 公司要求变更目前属于苹果公司名下的五项美国专利和两项专利申请的所有权——在这些专利和专利申请中，Lamego 都是发明人之一。

2021 年 6 月，Masimo 公司还向美国国际贸易委员会（ITC）起诉苹果公司，指称其向美国进口的产品中，侵犯了 Masimo 公司至少 5 项专利。次年，苹果公司应诉，并向专利审判和上诉委员会（PTAB）提交了针对所有 12 项涉案专利的多方复审申请。PTAB 至少驳回了其中部分申请，包括最终在 ITC 得到受理的两项 Masimo 涉案专利。2023 年 10 月 26 日，ITC 认定苹果公司的 Series 9 和 Ultra 2 手表侵犯了 Masimo 公司部分专利的部分权利要求。2023 年 12 月，鉴于拜登总统没有否决 ITC 禁令，禁止进口侵权手表的有限排除令生效。苹果公司立即向 CAFC 提起紧急上诉，结果进口禁令被暂时中止。几周后，即 2024 年 1 月，CAFC 认可 Masimo 公司的意见，撤销了进口禁令的中止裁定。2024 年 1 月 18 日，ITC 的有限排除令生效，禁止苹果公司向美国进口 Apple Watch Series 9 和 Ultra 2 型号产品。

Masimo 和苹果公司之间持续不断的纠纷可能会对已经拥有包含侵权技术的苹果手表的客户以及苹果未来如何设计新设备产生影响。苹果公司在网站已经确认，"Apple Watch Series 9 和 Ultra 2 不再包含血氧功能"。为了应对 ITC 的排除令，苹果通过软件禁用了脉搏血氧仪功能，这样 Series 9 和 Ultra 2 手表就可以进口到美国。Masimo 公司将此举称为"向承担责任迈出了积极的一步"<sup>1</sup>。由于目前进口的手表仍带有脉搏血氧仪硬件，因此如果苹果在对 ITC 裁决的上诉中获胜，苹果可能会通过更新重新启用脉搏血氧仪功能。据报道，对于那些在进口禁令之前购买 Series 9 或 Ultra 2 的用户，脉搏血氧仪功能仍能使用，不会被禁用。但是，如果苹果用户需要对手表进行维修并需要完全更换手表，那么无论版本如何，更换的手表都可能会禁用脉搏血氧仪功能。

## 结论

正如 Masimo 公司和苹果公司之间的纠纷所展现，ITC 的裁决可能会对竞争对手进口含有侵权特征的产品的能力产生重大影响。ITC 的行政裁决可能导致彻底禁止进口侵权产品，或者导致代价高昂的重新设计。对于专利和其他知识产权所有者来说，在每一项维权执行计划中，都应考虑国际贸易委员会是否为一个可行的选择。

---

<sup>1</sup> <https://edition.cnn.com/2024/01/15/tech/apple-watch-ban-fix/index.html>