

Wayback Machine® 归档证据与印刷出版物的现有技术认定

作者：Rosalynd. R. Joyce 博士

中文编译：程锡佩博士、左涵湄律师

在美国联邦巡回上诉法院（U.S. Court of Appeals for the Federal Circuit）近期的一项判决¹中，上诉法院维持了美国专利商标局（USPTO）专利审判与上诉委员会（PTAB，下文也称委员会）的最终书面决定，即多方复审（IPR）程序的请求人 Keysight 已提供充分证据，证明根据 35 U.S.C. § 102，Centripetal 专利的权利要求因在该专利的优先权日之前公众可获得的一份“印刷出版物”而丧失新颖性。该程序涉及一些常见且反复出现的问题，即如何证明印刷出版物的“公众可获得性”（public accessibility），其中包括使用 Wayback Machine® 为公众可获得性提供带时间戳的证明。最终，联邦巡回上诉法院强调，由于该现有技术参考文献与相关技术领域的供应商技术文档有关，并且有 Wayback Machine® 的归档证据支持其是公众可获得的，因此本领域技术人员（POSITA）在付出勤勉努力的情况下本会找到该公众可获得的现有技术参考文献。

案件背景

Keysight Technologies, Inc. 请求对 Centripetal Networks, LLC 所拥有的美国专利第 10,284,526 B2 号的若干权利要求启动多方复审（IPR）。在多个无效理由中，Keysight 主张这些权利要求因 Cisco IronPort AsyncOS7.1 for Web User Guide（“IPUG”）丧失新颖性，并且相对于该文献不具备创造性，从而不具备可专利性。委员会认同该主张²。委员会作出对 Keysight 有利的一项关键认定是：IPUG 是否构成 35 U.S.C. § 102 中的现有技术。

在向联邦巡回上诉法院上诉时，Centripetal 主张，IPUG 不符合现有技术参考文献的条件，因为委员会错误地认定 IPUG 属于在该专利的优先权日之前已为公众可获得的“印刷出版物”。联邦巡回上诉法院不同意这一主张，因此维持了委员会的最终书面决定，认为该决定有“实质性证据”的支持。更具体而言，该证据包括：承载 IPUG 的网页在 Centripetal 专利的优先权日之前的归档版本；以及一份专家声明，其中解释了 POSITA 会去寻找并定位相关领域供应商的产品手册与技术文档，包括 IPUG 这类材料。

关于“印刷出版物”的认定

¹ *Centripetal Networks, LLC, v Keysight Techs, Inc.*, No. 2024-2246, 2026 WL 904575 (Fed. Circ. April 2, 2026).

² *Keysight Techs., Inc., v. Centripetal Networks, LLC*, IPR2022-01525, 2024 WL 1626349 (Pat. Tr. App. Bd. Apr. 15, 2024).

《专利审查程序手册》(MPEP) § 2128 对如何判断某一参考文献是否属于公众可获得的“印刷出版物”提供了指导，其表述如下：

若有充分的证据表明，某文件已被传播或已通过其他方式处于可被获取的状态，足以使对该主题或技术领域感兴趣并且具有普通技术水平的人员在尽到合理勤勉的情况下就能找到该文件时，即可证明该参考文献属于“印刷出版物”。

“印刷出版物”还可以包括讨论组、论坛、数字视频或社交媒体帖子；这些内容自其被公开发布之日起即视为公众可获得。然而，即使某些出版物表面上没有出版日期，只要能够从 Wayback Machine® 互联网归档服务³中获取该出版物的归档版本，也可能符合现有技术条件。

在 MPEP 的 § 2128.II.E 中，Wayback Machine® 被描述为一个保存网站归档版本的数字图书馆。该数字图书馆保存带时间戳的网络对象（网页、图片、视频等）副本，这些副本通过抓取发生的年/月/日/时/分/秒以及原始网站的 URL 进行标识。完成时间戳抓取后，网络对象初步 (*prima facie*) 被视为自该时间戳起已为公众可获得。因此，Wayback Machine® 是一项服务，使得公众能够按最接近的可获取日期查看某一 URL 的归档记录。

MPEP § 2128.01 讨论了公众可获得性的程度，指出用于判断某一参考文献是否对公众“足够可获得”的因素很多。参考文献是否被编目、被索引、以及是否具备搜索功能都是相关因素，但并非所有因素都是硬性要求。委员会在最终书面决定中也强调了这些考量。

在提交 IPR 请求的同时，Keysight 还提交并依赖一份 Wayback Machine® 管理员的宣誓事实声明，说明系统软件如何在归档网站上为 URL 设定时间戳的格式，以及归档网站如何处理包含指向其他 URL 的超链接的归档 URL。该声明人指出：

“互联网档案馆会在其网站上为归档文件分配 URL，格式为 [http://web.archive.org/web/\[年份 yyyy\]\[月份 mm\]\[日期 dd\]\[时间代码 hh:mm:ss\]/\[归档 URL\]](http://web.archive.org/web/[年份 yyyy][月份 mm][日期 dd][时间代码 hh:mm:ss]/[归档 URL])，亦称为“扩展 URL”。因此，扩展 URL <http://web.archive.org/web/19970126045828/http://www.archive.org/>即为记录互联网档案馆主页 HTML 文件 (<http://www.archive.org/>) 而于 1997 年 1 月 26 日凌晨 4 点 58 分 28 秒 (1997/01/26 04:58:28) 归档的 URL。”

通过 Wayback Machine®, Keysight 提供了带时间戳的证据，证明 IPUG 最早在 2013 年 10 月 10 日即为公众可获得，并且于 2017 年 3 月 1 日在思科网站上可被索引，如下所示：

³ 如在可通过 <http://web.archive.org> 访问的网站中所述：“Wayback Machine 是 501(c)(3) 非营利机构互联网档案馆 (Internet Archive) 的一项倡议，致力于建设互联网站点及其他数字形态文化遗产的数字图书馆。”

https://web.archive.org/web/20131010181300/http://www.cisco.com/en/US/docs/security/wsa/wsa7.1/user_guide/Cisco_IronPort_AsyncOS_7.1.0_User_Guide_for_Web_Security_Appliances.pdf

<https://web.archive.org/web/20170301191447/https://www.cisco.com/c/en/us/support/security/web-security-appliance/products-user-guide-list.html>

Centripetal 向委员会主张，未能证明 IPUG 可被搜索到或以有意义的方式被索引以使 POSITA 能够发现该文献。Centripetal 援引了联邦巡回上诉法院的先例，包括 *Blue Calypso*⁴ 与 *Acceleration Bay*⁵。在这些案件中，某些出版物被认定不符合§ 102 中的现有技术的条件。在 *Blue Calypso* 案中，一个个人网页被认定不具备公众可获得性，因为该网页未被索引，也没有证据证明网页浏览或下载。在 *Acceleration Bay* 案中，一份来自网站的“印刷出版物”被认定不具备公众可获得性，因为该网站未被以有意义的方式索引，并且其高级搜索功能也未返回足以使 POSITA 找到该出版物的结果。委员会不认同该论点，并指出：与 *Acceleration Bay* 以及 *Blue Calypso* 所涉参考文献不同，思科的网络产品对 POSITA 而言应当是众所周知的。事实上，由于 IPUG 参考文献位于思科网站上，委员会解释称本案更类似于 *Voter Verified*⁶，联邦巡回上诉法院在该案中指出：

“Risks Digest 网站在关键日期之前毫无争议地对任何互联网用户开放。无论该网站本身在 1999 年之前是否已被索引（通过搜索引擎或其他方式），无可争议的证据表明：对电子投票感兴趣的本领域技术人员本应自行知晓 Risks Digest 是讨论此类技术的知名论坛。而一旦访问 Risks Digest 网站，这样一位有兴趣的研究者只要使用该网站自身的搜索功能并尽到合理勤勉，就能找到 Benson 一文。”

除 Wayback Machine® 管理员的宣誓事实声明外，委员会还依赖 Keysight 提交的专家声明。该专家意见提出，POSITA 会受到启发而去寻找来自供应商的、涉及相关主题的产品手册与产品描述。委员会指出，IPUG 文件是用于了解该设备特征的资源，因此“提供了设置、管理与监控 IronPort Web Security 设备的使用说明”。委员会将 IPUG 定性为“目的在‘与目标受众进行对话’并且该目的表明其具有公众可获得性”的一份文件。

结合事实、专家声明以及证明 IPUG 在 Centripetal 专利的优先权日之前已为公众可获得的时间戳证据，委员会认定 IPUG 符合现有技术的条件，因为 POSITA 有理由访问思科主页并进一步调查思科产品，尤其是 IPUG 中所描述的那类网络代理设备。因此，委员会作出对 Keysight 有利的决定，支持其无效挑战。

委员会的最终书面决定为一个常见的证据问题提供了例示，即在 35 U.S.C. § 102 框架下，如何证明一份“仅存在于互联网”的参考文献构成现有技术印刷出版物。虽然缺乏明

⁴ *Blue Calypso, LLC v. Groupon, Inc.*, 815 F.3d 1331, 1349–50 (Fed. Cir. 2016).

⁵ *Acceleration Bay, LLC v. Activision Blizzard Inc.*, 908 F.3d 765, 772–73 (Fed. Cir. 2018).

⁶ *Voter Verified, Inc. v. Premier Election Sols., Inc.*, 698 F.3d 1374, 1380 (Fed. Cir. 2012).

显出版日期的互联网网站或网页起初看起来可能不符合现有技术参考文献的条件，但 **Wayback Machine®** 互联网归档是一项对任何人都很有价值的工具，其可用于识别出版物是否、以及何时为公众可获得。获得恰当的宣誓事实证言与专家声明，是 **Keysight** 获胜的关键。