

Верховный суд США утвердил решение Апелляционного суда США по федеральному округу, признавшего существовавший долгое время пункт «об уничижительных названиях» Федерального закона о торговых марках 1946 г. (Акт Лэнхэма, раздел 15 Кодекса законов США, §1052 часть «а») нарушением Первой поправки Конституции США о свободе слова.

Ранее в статьях OL News (указать даты) мы уже сообщали о том, как вокалист рок-группы The Slants Саймон Тэм обращался с запросом о регистрации товарного знака. Его заявка была отклонена Ведомством по патентам и товарным знакам США (USPTO) в связи с тем, что слово, использованное для товарного знака, может являться «оскорбительным для достоинства любого человека, живого либо умершего». Попытки обжаловать решение в USPTO оказались безуспешными. После этого была подана жалоба в Апелляционный суд США по федеральному округу (CAFC), рассмотрев которую, суд в полном составе постановил, что решение Ведомства по патентам и товарным знакам противоречит Первой поправке к Конституции.

Верховный суд США единогласно утвердил это долгожданное решение CAFC. Отдельно следует отметить, что если рассмотреть недавние дела, направленные из Апелляционного суда на рассмотрение в Верховный суд, можно заметить, что последний нечасто утверждает полученные решения. В этот раз, однако, все судьи, участвовавшие в процессе, согласились с вердиктом своих коллег из CAFC.

Интересно не только то, что Верховный суд дал The Slants право зарегистрировать свой товарный знак вопреки запрету USPTO. Их дело также лишило законной силы часть Федерального закона о торговых марках, действовавшего с 1946 года. Победа в этом деле важна не тем, что вопреки убежденности USPTO в том, что термин SLANTS (разг. «узкоглазые») является оскорбительным, их заставили признать данный товарный знак не «уничижительным» по закону. В таком случае дело избежало бы конституционной окраски. Следует отметить, что г-н Тэм и его группа помогают обществу принять азиатско-американскую культуру и ее многообразие и, возможно, даже противостоят «уничтожению». Г-н Тэм представил многочисленные доказательства и решительно заявил, что название The SLANTS не является оскорбительным для азиатско-американского сообщества, к которому принадлежат все члены группы. Как сообщается, г-н Тэм уверен, что термин «Slants» не должен считаться уничижительным термином. Победа в этом деле приобретает особую важность, поскольку этим решением высший суд страны признал неконституционной часть Федерального закона о торговых марках, запрещающую регистрацию «оскорбительных» товарных знаков. По мнению большинства, «пункт закона о запрете оскорбительных названий нарушает свободу слова, гарантированную Первой поправкой к Конституции» (*Ответчик — Джозеф Мэтэл, Временный директор, Ведомство по патентам и товарным знакам США, Истец — Саймон Тэм. Номер 15–1293- (582 U. S. \_\_\_\_ , 19 июня 2017 года)*).

ЧЛЕН ВЕРХОВНОГО СУДА АЛИТО озвучил постановление Суда и изложил мнение Суда касательно частей I, II и III-A, а также мнение касательно частей III-B, III-C и IV, в котором с ним согласились ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ВЕРХОВНОГО СУДА И ЧЛЕНЫ СУДА ТОМАС И БРЕЙЕР. ЧЛЕН ВЕРХОВНОГО СУДА ГОРСАЧ не принимал участия в обсуждении дела.

В ходе обсуждения рассмотрены и признаны необидительными отдельные аргументы стороны правительства. Товарные знаки не являются частью официальной речи правительства США и не подпадают под государственные нормативы речи, поэтому интерес правительства к установлению особого контроля в этой сфере неправомерен. Кроме того, затраты на обеспечение системы регистрации в рамках государственной программы по обеспечению контроля правительства над корректностью торговых марок не являются обоснованными.

Большинство заключило, что Суд не должен выносить решение по данному делу в соответствии со стандартами в случаях дискриминации или со стандартами рекламы. Общие стандарты для рекламы требуют, чтобы ограничение речи, связанное с «оскорбительными» терминами, такое, как в данном случае, служило государственным интересам и рассматривалось только с этой точки зрения. Данный пункт закона не направлен исключительно на служение государственным интересам. Стремление государственных органов ограничить выражение идей, которые могут быть признаны оскорбительными, затрагивают саму суть гарантируемых Первой поправкой свобод. Мнение большинства постановило, что «публичное выражение идей не должно быть запрещено только на основании того, что эти идеи могут являться оскорбительными для некоторых людей. <...> Речь, подразумевающая дискриминацию на основании расы, этнической принадлежности, пола, религии, возраста, инвалидности и других причинах, разжигает ненависть. Однако мы гордимся тем, что наша юридическая система защищает даже право выражать «ту мысль, которую мы ненавидим». <...> Желание правительства поддерживать порядок в экономике само по себе не является основанием ограничивать право на свободу слова, гарантируемое Первой поправкой к Конституции. Статья закона оговаривает запрет на товарные марки любого рода, которые принижают или унижают достоинство *любого человека, группы людей или организации*».

«Руководствуясь этими причинами, мы заключаем, что пункт закона «о запрете унижительных товарных знаков» посягает на право на свободу слова, гарантированное Первой поправкой к Конституции США. Верховный суд утверждает решение Федерального Апелляционного суда».

ЧЛЕН ВЕРХОВНОГО СУДА КЕННЕДИ, к мнению присоединились СУДЬИ ГИНЗБУРГ, СОТОМАЙОР И КАГАН.

Отдельные цитаты членов суда из протокола могут внести дополнительную ясность касательно их мнения. «Данный текст подробно описывает причины, по которым мы должны обратиться к Первой поправке к Конституции, чтобы вынести решение о дискриминации применительно к данному товарному знаку».

Судья подчеркивает, что запрет на регистрацию «унижительных» товарных знаков является примером дискриминации по убеждениям, поэтому дело требует подробного рассмотрения, вне зависимости от того, носит ли оно коммерческий характер или нет. «Главная цель регистрации товарных знаков – упростить идентификацию производителя. Определение корректности самого товарного знака не имеет к этой задаче никакого отношения. <...> Если закон возможно обратить против речи, которую отдельная группа общества считает оскорбительной, его можно также обратить и на угнетение мнения меньшинств и людей с иными взглядами, что навредит всему обществу. Первая поправка к Конституции не наделяет правительство подобной властью. Напротив, защита свободы людей и их права на открытое обсуждение идей должны быть опорой демократического общества». Ограничить свободу слова в этой ситуации значит разрешить

государственную цензуру. Суд считает, что обсуждение вопросов дискриминации делает обсуждение прочих претензий сторон друг к другу необязательным.

Судья Томас согласился с судом касательно решения суда по данному делу, за исключением части II. Судья Томас не согласился с представленными г-ном Тэмом утверждениями, что пункт об «уничижительных» товарных знаках неприменим, поскольку обсуждаемый товарный знак не является «уничижительным». Суд отклонил обсуждение дела по этому вопросу, поскольку его решение не находится в ведении суда и не требует обсуждения. Судья Томас также заявил, что «для любых случаев, когда правительство стремится ограничить правдивую речь, чтобы пресечь идеи, которые она выражает, допустимы строгие стандарты суждения. Не имеет значения, относятся ли эти случаи к коммерческим или нет». Это решение Суда было единогласным.

В связи с этим многие люди, интересующиеся проблемой регистрации товарных знаков, задаются вопросом — затрагивает ли новое решение суда другие «аморальные» и «возмутительные» запреты, описанные в том же законе (раздел 15 Кодекса законов США, §1052(a)). Другие ограничения не рассматривались непосредственно на предмет их соответствия Первой поправке. Очевидно, что пока они не признаны недействительными и напрямую дело на них не повлияло. Вопрос в том, насколько применимы отдельные юридические аргументы, действующие в случае с «уничижительными» марками к тем, которые Ведомство по патентам и товарным знакам признает «аморальными» и «возмутительными». Если найдутся желающие это проверить, все будет зависеть от того, будет ли товарный знак обсуждаться в строгих стандартах суждения в соответствии с Первой поправкой, или же в более общих, как коммерческая речь. «Аморальные» и «возмутительные» товарные знаки, возможно, будут также признаны выражением идей, с которыми не согласны отдельные группы людей. В случае же более общих стандартов обсуждения, принятых для коммерческой речи, признается ли стремление правительства контролировать «аморальные» торговые марки или его стремление поддерживать свободную торговлю, в соответствии с определением USPTO, тем существенным государственным интересом, который необходимо защищать? Мы продолжаем с интересом следить за развитием событий в этой сфере.

### Заключение

В конечном итоге, Суд защитил гарантированное Первой поправкой право г-на Тэма зарегистрировать The Slants как товарный знак для продвижения его группы и ее положительный, толерантный образ. Пункт Федерального закона о торговых марках, запрещающий регистрацию «уничижительных» брендов, отменен, и не может более препятствовать регистрации каких-либо брендов. Независимо от того, считает ли USPTO определенную марку уничижительной по отношению к кому-либо, ведомство не может на основании этого отказать в регистрации.

Любая товарная марка, отклоненная прежде в связи с «уничижительностью», но допустимая по всем остальным критериям, отныне может быть зарегистрирована. Вызовет ли отмена пункта закона поток заявок на регистрацию спорных названий, пока неясно. Любой желающий теперь имеет право решать, подавать ли заявку на регистрацию товарного имени, невзирая на степень его сознательной или случайной «уничижительности». USPTO не является структурой, наделенной правом определять, что является оскорбительным по отношению к личности или группе лиц.

Остается с интересом наблюдать, будет ли результатом этих решений рост числа заявок на регистрацию «уничижительных» товарных знаков и появятся ли новые попытки оспорить пункты Закона о торговых марках, например те, которые описывают «аморальные» и «возмутительные» запреты.